

**FORO REGIONAL EDUCACIÓN,  
CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

**EVALUACIÓN DE PROGRAMAS  
DE LICENCIATURA  
PARA LA CALIDAD DE LA  
EDUCACIÓN SUPERIOR**

Jesús Arroyo Alejandro  
Mayo de, 2005.

## 1. México inicia su sistema de evaluación tardíamente.

- A principios de los setenta, creación de un centro para evaluar egresados no concretado.
- En 1989, reconocimiento de la evaluación para mejorar la calidad.
- 1990 y 1991, se acordó la participación del Gobierno Federal y las Universidades.
- En 1992, se integran los CIEES.
- En 1993, se crea el CENEVAL, para evaluar egresados.
- En el 2000 se crea el COPAES, para certificar organismos acreditadores de programas académicos.

## 2. Programas evaluados y acreditados

- Evaluación diagnóstica.
- Evaluación para la acreditación.
- Metodología de la evaluación:
  - Análisis de los recursos de un programa.
  - Análisis de los procesos.
  - Análisis de los resultados.
- Diferencias entre los dos tipos de evaluación.
- Evaluación de egresados

**Cuadro 1**  
Programas educativos evaluados por los CIEES

Nivel de consolidación	2001	2002	2003	2004	2005*
Nivel 1	473	587	800	989	993
Nivel 2	578	798	1052	1126	1137
Nivel 3	237	481	522	520	527
<b>Total</b>	<b>1,288</b>	<b>1,866</b>	<b>2,374</b>	<b>2,635</b>	<b>2,657</b>

Significado del nivel de consolidación para la acreditación 1= corto, 2= mediano, 3= largo plazo.

\* Actualizado al 31 de marzo de 2005

Fuente: Sistema Analítico de Información en Línea sobre la Educación Superior.

[http://sesic2.sep.gob.mx/sailes/estaticas/est\\_org\\_copaes.htm](http://sesic2.sep.gob.mx/sailes/estaticas/est_org_copaes.htm), consultado 16/05/05.

**Cuadro 2**  
**Programas evaluados según Comité, clasificados en Nivel 1**  
**al 30 de abril de 2005**

Arquitectura, diseño y urbanismo	45
Ciencias agropecuarias	123
Ciencias de la salud	177
Ciencias exactas y naturales	175
<b>Ciencias sociales y administrativas</b>	<b>248</b>
Educación y humanidades	111
Ingeniería y tecnología	115
<b>TOTAL</b>	<b>994</b>

---

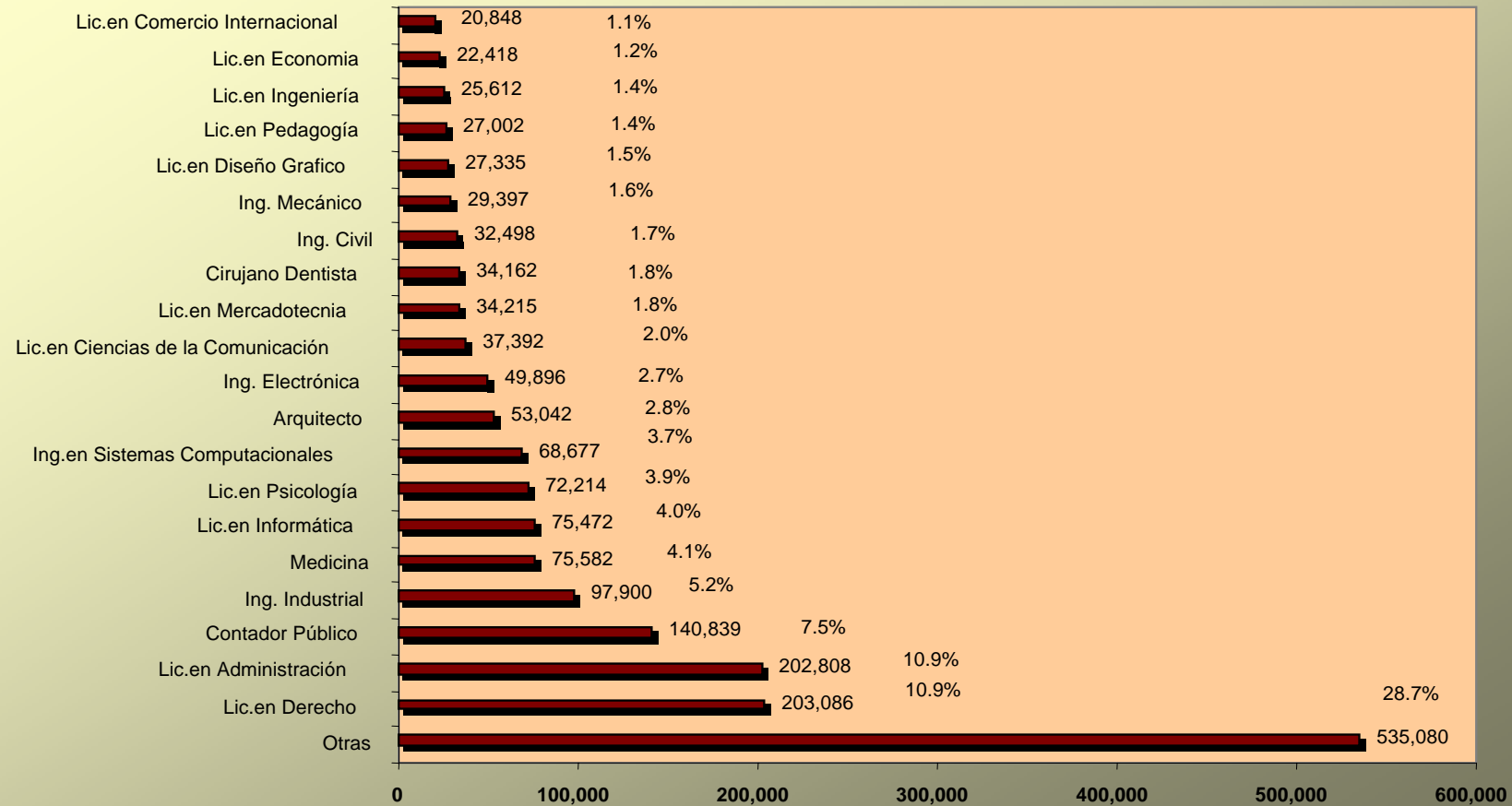
Fuente: Datos obtenidos de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES).

[http://www.ciees.edu.mx/programas\\_evaluados/Nivel1/nivel1.pdf](http://www.ciees.edu.mx/programas_evaluados/Nivel1/nivel1.pdf),  
consultado el 16/05/05.

Gráfica 2

**LAS CARRERAS DE NIVEL LICENCIATURA MAS POBLADAS, 2003**

**TOTAL NACIONAL 1'865,475**



Fuente: Anuarios Estadísticos de Licenciatura y Posgrado. ANUIES 2003.

**Cuadro 3**  
**Programas acreditados por los organismos acreditadores, 2005**

<b>ORGANISMO ACREDITADOR</b>	<b>SIGLAS</b>	<b>PROGRAMAS ACREDITADOS</b>
Asociación Nacional de Profesionales del Mar, A.C.	ANPROMAR	2
Consejo Nacional de Enseñanza y del Ejercicio Profesional de las Ciencias Químicas, A.C.	CONAECQ	3
Consejo Nacional de Educación de la Medicina Veterinaria y Zootecnia, A.C.	CONEVET	9
Consejo Nacional para la Calidad de la Educación Turística, A.C.	CONAET	10
Consejo Mexicano para la Acreditación de Programas de Diseño, A.C.	COMAPROD	11
Consejo Nacional de Acreditación en Informática y Computación, A.C.	CONAIC	13
Consejo Nacional para la Enseñanza de la Arquitectura, .AC.	COMAEA	15
Asociación para la Acreditación y Certificación de Ciencias Sociales, A.C.	ACCECISO	19
Comité Mexicano de Acreditación Agronómica, A.C.	COMEAA	22
Consejo Mexicano de Acreditación y Certificación de la Enfermería, A.C.	COMACE	23
Consejo Nacional de Educación Odontológica, A.C.	CONAEDO	26
Consejo Nacional para la Enseñanza e Investigación en Psicología, A.C.	CNEIP	29
Consejo Mexicano para la Acreditación de la Educación Médica, A.C.	COMAEM	38
Consejo de Acreditación de la Enseñanza en la Contaduría y Administración. A.C.	CACECA	105
Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería, A.C.	CACEI	231
<b>TOTAL</b>		<b>556</b>

Fuente: Consejo para la Acreditación de la Educación Superior, A.C. (COPAES) 31 de marzo de 2005.

### 3. Indicadores del desempeño de México en el desarrollo económico y social

**Cuadro 4**

**Clasificación del Índice de Competitividad del Crecimiento de México**

Total Países	Lugar en la clasificación		
	2002	2003	2004
80	53		
102		47	
104			48

### Cuadro 5

#### Clasificación de México en el Entorno Macroeconómico

Total países	Lugar en la clasificación		
	2002	2003	2004
80	21		
102		54	
104			49

### Cuadro 6

#### Clasificación de México en el Índice de Tecnología

Total países	Lugar en la clasificación		
	2002	2003	2004
80	47		
102		43	
104			48

### Cuadro 7

#### Clasificación de México en Instituciones Públicas

Total países	Lugar en la clasificación		
	2002	2003	2004
80	58		
102		50	
104			59

### Cuadro 8

#### Clasificación de México en el Índice de Competitividad Empresarial

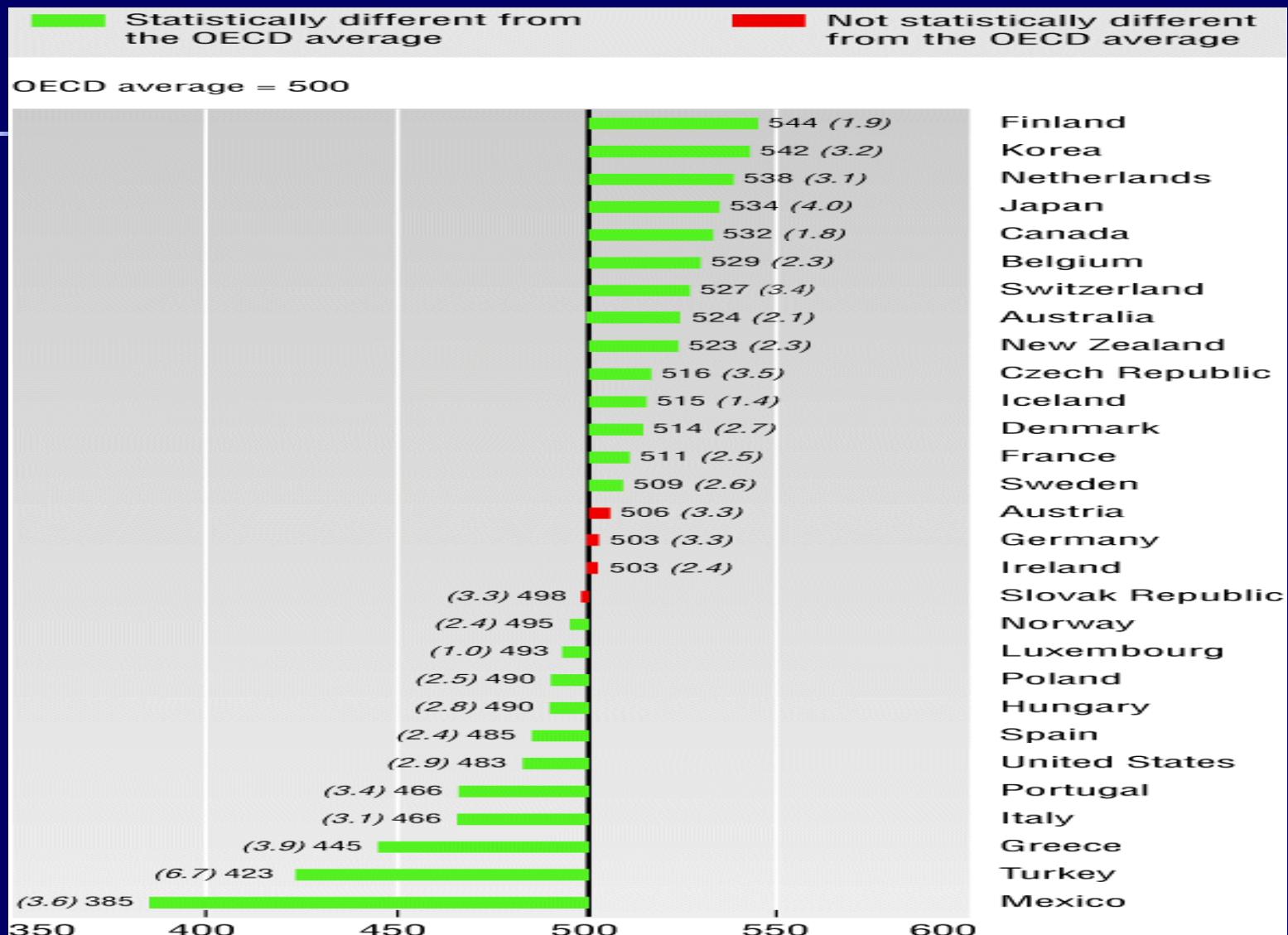
Total países	Lugar en la clasificación		
	2002	2003	2004
80	55		
102		48	
104			55

## Cuadro 9

### Clasificación de México en el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC)

Total países	2000	2001	2002	2003
90	59			
91		51		
102			58	
133				64

# Desempeño en matemáticas según el estudio internacional de PISA 2003\*



## 4. Crítica y autocrítica de la evaluación

- a. Poca importancia al análisis del proceso enseñanza-aprendizaje.
- b. Se enfatizan recursos e indicadores cuantitativos.
- c. Poco se sabe del nivel de aprendizaje de los estudiantes en los diferentes grados o etapas en relación con el plan de estudios.
- d. La evaluación enfocada en resultados puede conducir a identificar rigideces institucionales.
- e. La metodología tiene un carácter estático.
  - Importancia de la dirección al cambio.

f. Énfasis en indicadores

- SNI, Perfil PROMEP, PIFI.
- Burocratización en la obtención de indicadores.

g. Análisis superficial de egresados y vinculación.

- Código de ética.

h. Perfil idóneo de los evaluadores.

i. Análisis superficial del nivel académico de los profesores en relación con el aprendizaje de los estudiantes.

j. Enseñanza tradicional *versus* modernización del proceso.

- Solución de problemas, investigación, etcétera.

## Conclusiones

- Por muchas razones relacionadas con el sistema educativo público, la evaluación de programas parece que se ha convertido en un fin y no en un medio, tal vez debido a la tendencia a acumular y mejorar indicadores por parte de las instituciones.
- Podemos asumir, generalizando, que si bien la evaluación es positiva y trae mejoras importantes, no ha inducido las transformaciones estructurales para que los programas obtengan resultados sustantivos.
- Se requiere un estudio para contrastar este supuesto.